

## **УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ**

В системе показателей уровня жизни основное место отводится доходам, их структуре, распределению. Благополучие любой нации сегодня характеризуется различными понятиями: «уровень жизни», «образ жизни», «народное благосостояние», а также категорией «качество жизни». В словаре современной западной социологии можно найти термин «качество жизни», который определяется как «направление в американской и западноевропейской социологии, возникшее в середине 60-х гг. XX в. в США на базе расширения понятия социальных индикаторов» [1, с. 128]. Качество жизни, как правило, рассматривается по всем сферам и аспектам существования человека. «Качество жизни» – категория, с помощью которой в экономике характеризуют существенные обстоятельства благосостояния и жизни населения, определяющие степень достоинства и свободы личности каждого человека. Современное государство может существовать и развиваться только при условии, что его экономическая политика ориентируется на рост уровня и качества жизни граждан.

Отметим, что существенный вклад в формирование научных представлений о качестве жизни внесли М. Вебер, Э. Мейо, А. Маслоу, Д. Макгрегор, Ф. Герцберг, Дж. Гэлбрейт. Они прежде всего учитывали, что качество любого объекта или процесса может быть установлено только по отношению к некоторому эталону, нормами, стандартами, правилами, обычаями, традициями. Не случайно ведущие российские исследователи отмечают, что качество жизни как социально-экономическая категория характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, определяемой по отношению к соответствующим нормам, обычаям, традициям, а также по отношению к уровню личных притязаний [2, с. 47].

Методология же оценки уровня и качества жизни населения выступает важнейшим аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, который позволяет: во-первых, устанавливать ориентиры социально-экономической политики государства на перспективу. Во-вторых, осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны; оценивать уровень и структуру бедности. В-третьих, проводить межрегиональные сопоставления уровня и качества жизни населения.

Отметим, что показатели, с помощью которых оценивается уровень и качество жизни, можно разбить на количественные и качественные. *Количественные* включают ВВП, или национальный доход на душу населения, уровень дохода и его распределение в обществе, уровень потребления различных материальных благ и услуг по классам товаров, уровень занятости и т. п. *Качественные показатели* содержат показатели условий труда, быта и досуга человека.

Напомним, что в мировой практике, по линии ООН (1961 г.) используется концепция качества жизни. Она известна, достаточно давно, как впрочем, и шведская модель (1970-е гг.).

Отметим, что для измерения качества жизни недостаточно статистических показателей, даже очень подробных и достоверных, – необходимы субъективные оценки соответствия этих параметров потребностям людей. В связи с этим большую значимость приобретают социологические опросы.

Социологическое сопровождение изучения уровня и качества жизни работающего населения, позволяет изобразить реальную картину положения отдельных профессиональных групп российского общества. В нашем случае, это рабочие крупного машиностроительного предприятия. Настоящие материалы представлены по ОАО «Уралмашзавод», где в мае – июне 2010 годы мы провели сплошной социологический опрос работников механического цеха № 178, получив следующие данные.

Среди опрошенных были представлены токари-расточники, токари-карусельщики, фрезеровщики, сверловщики, мастера ПДО, начальники и мастера производственных участков, конструкторы, помощники мастера, специалисты отделов, начальник цеха, заведующий складом и др. категории работников.

Цель нашего исследования заключалась в выяснении не только дифференциации доходов по профессиональным группам, но и основных затратах, характеризующих уровень и качество жизни работающих. Выборка не была территориально-гнездовой, она носила сплошной характер и охватывала всех работающих механического цеха «Уралмашзавода». Выводы, на наш взгляд, можно распространить и на других работников машиностроительных предприятий, так как экономический кризис «больно ударил» именно по данной группе работающих.

Отметим, что основным источником дохода, по мнению респондентов, является заработная плата (100 %), вместе с тем, 12,9 % указали на случайный заработок; 2,8 % – имеют доход по совместительству; 1,7 % имеют доход от подсобного хозяйства; 0,6 % отметили пенсию и всевозможные пособия.

На вопрос: «Есть ли у Вашей семьи дополнительные источники дохода?» 22,7 % ответили утвердительно; 55,8 % отрицают это, а 21,5 % затруднились с ответом.

К работникам цеха № 178 был адресован вопрос о личном доходе в среднем за месяц, который по нашим расчетам оказался 12,1 тыс. руб. (прожиточный минимум по Свердловской области для трудоспособного возраста на период опроса во 2 квартале 2010 г. составлял 5907 руб.).

Обратимся к вопросу о расходах, который нас также очень интересовал. Результаты выглядят следующим образом: «общая сумма расходов Вашей семьи в среднем за месяц» – 14,6 % ответивших от 6,1 до 10 тыс. руб.; 18,0 % указали от 10,1 до 15 тыс. руб.; 38,2 % отметили от 15,1 до 20 тыс.; 25,3 % подчеркнули от 20,1 до 25 тыс. руб.; и всего лишь 1,7 % расходуют от 25,1 до 30 тыс. руб. Другими словами, если бы в семье трудился один человек, то расходы не покрывают доходов.

Значительный интерес представляют траты на питание. В нашем исследовании по опросу в семье они составили в среднем 10 тыс. 318 рублей. Отметим, что отвечая на 10 вопрос анкеты, 51,9 % респондентов тратят примерно, треть

своего дохода на питание; 34,3 % ответивших от 31 до 40 %; 8,9 % – 20 процентов дохода; более 50 % тратят на питание лишь – 1,1 % ответивших.

Более половины, 52,7 % респондентов оценивают свое материальное положение как удовлетворительное; 38,1 % - как хорошее; 3,6 % - неудовлетворительное. По всей видимости, первые и последние и составляют категорию «бедных» и «малообеспеченных». Поэтому и будущее в оценках респондентов, оказывается не намного лучше 46,3 и 22,2 % соответственно.

Каковы же ресурсы выживания работников ОАО «Уралмашзавод» сегодня. Ответы следующие: 54,6 % – нормальный денежный доход; 15,5 % – приработки; 10,3 % – автомобиль; 9,3 % – сад, личное подсобное хозяйство; 6,2 % – сбережения; 3,09 % – помощь родственников; 1,03 % – собственное дело.

Опрашивая респондентов, мы выяснили, что у 52,5 % были длительные задержки заработной платы; у 47,5 % – переход на сокращенную рабочую неделю. 2010 г. характеризовался затяжным экономическим кризисом, больно ударившим, в том числе и по машиностроительному комплексу. В нашем опросе приняли участие 78 % рабочих; 11,6 % служащих; 5,2 % специалистов; 5,2 % руководителей механического цеха ОАО «Уралмашзавод». Социологическое исследование проводилось в напряженной социальной обстановке.

Российские ученые также осуществляют интегральный расчет качества жизни, включая частные индексы. Такие как, индекс материального уровня жизни, медицинского обеспечения, индекс потребления продовольственных товаров, индекс жилищных условий, индекс условий труда и занятости, индекс санитарно-гигиенических условий на работе и экологической среды на производстве, индекс образования и культуры и многое другое [3]. Другими словами, оценивают качество жизни на основе многообразных социальных стандартов [4].

Методики по формированию частных и общих индексов качества жизни с применением интегрального метода представления данных, позволяет измерить множество разных явлений качества жизни, путем суммирования свести в одну шкалу [5]. Значительную роль играет здесь и мониторинг качества жизни различных работающих профессиональных групп. Следует отметить, что поиск новых подходов и представлений о качестве жизни требует своего дальнейшего рассмотрения, развития и прогнозирования не только со стороны экономистов, но и социологов.

#### Список литературы

1. Современная западная социология. Словарь. М., 1990.
2. Генкин Б. М. Экономика и социология труда: учебник. М.: Норма, 2009.
3. Бобков В. Н. Вопросы теории, методологии изучения и оценки качества и уровня жизни населения // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 6. С. 6.
4. Денисов Н. А., Маликов Н. С. Оценка качества жизни населения на основе системы социальных стандартов // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 6. С. 27.
5. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни, проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 1.